

IZVRŠNI ODBOR

Mestnega izvršnega odbora
L j u b l j a n a

Z A P I S N I K

seje Mestnega izvršnega odbora, članov Kontrolne komisije pri Predsedstvu vlade ter članov Kontrolne komisije pri MLO, ki se je vršila 13. junija 1946. ob 9 uri dopoldne v predsedstveni sobi.

NAVZOČI: člani Kontrolne komisije Predsedstva vlade:

tov. Pogačar, tov. Stegnar,
tov. Jenko, ~~za~~
tov. Hela Skulj,

člani Kontrolne komisije pri MLO:

tov. Krase Leopold,
tov. Kraigher Olga,
tov. Marec Franc

člani Izvršnega odbora:

predsednik: tov. Albreht Fran
podpredsednik: tov. Kraigher Sergej
odborniki: tov. Tuma Brane
 tov. dr. Pretnar Jože
 tov. Puc Danilo
 tov. Stopar Viktor
 tov. Dekleva-Modic Marica
 tov. Busar Tilka
 tov. Trtnik Lojze
 tov. Kušlan Marička
 tov. Tomc Franc
odsotni: tov. Vrhevc Lojze
 tov. Gorjane Joško
 tov. dr. Stanovnik Ivan

Seji je prisostvoval tudi načelnik oddelka za izgradnjo oblasti pri Predsedstvu vlade tov. Kovač Stane.

Tov. Pogačar poroča: Naša komisija je 16 dni ogledovala poslovanje oddelkov MLO in odsekov ČLO. Današnji sestanek naj bi bil zaključek dela in pri tem želim, da bi izpopolnili naše ugotovitve načelnega z značaja in s predlogi in pojasnili omogočili, da bi bil zaključek ~~shja~~ objektivni. Predlagam sledeči dnevni red:

1. odnos do kontrolne komisije,
2. kakatera načelne ugotovitve, ki jih lahko postavimo na podlagi pregleda,
3. razgovor o par najbolj perečih problemih,
4. predlogi.

Ad. 1.

O odnosu do kontrole moram ugotoviti, da ni bil najboljši. To se spričo nezadostnega pojmovanja splošne kontrole pojavlja tudi ob drugih prilikah. Delo Kontrolne komisije in učinkovitost njenih ukrepov bi bilo večje, ako bi člani komisije naleteli na pravo sodelovanje MLO-ja. Vodilni kadri so bili sicer informirani a niso razložili pomen te kontrole kadrom po oddelkih. Pri pregledu se je pokazalo, da odnos ni bil najboljši, ker so kontrolo smatrali za policijski pretres. Zato smatramo za potrebno, da še enkrat poudarimo

namen kontrole, ki hoče pomagati oblastem pri njihovem delu. Zlasti je treba poudariti, da je delo, ki so ga ljudski odbori opravili, ogromno, ter vezano z mnogimi naporji ter je priznanje, ki ga žanjejo zasluženost in tega tudi nihče ne oспorava. Razvoj politike in gospodarstva je privedel do načel, ki narekujejo, da s posegom Kontrolne komisije že v naprej preprečimo in odstranimo škodljive tendence, ki bi se utegnile pojaviti in s tem take omogočimo pravičen razvoj naših ljudskih odborov. Cilj, ki ga je imela Komisija pri vršitvi dela bo prav gotovo dosežen, če bomo na podlagi objektivnih ugotovitev postavili take zaključke, ki bodo pomagali poslovanju. V odnosu do kontrolnih organov je po končanem pregledu potrebno, da se nameščenec še enkrat razloži pomen kontrole, da bi izvedli upravno delo čim bolj popolno in da bi se uspehi kontrole dejansko pokazali v izvrševanju poslov, ki so poverjeni ljudskim odborom. Omenil bi, da se je ta napačen odnos do Kontrolne komisije pokazal tam, kjer prevladuje v poslovanju uradniška linija. Želim, da prenesete pravilno pojmovanje tudi na odseke pri ČLO in na oddelke MLO. Dober je bil odnos pri oddelku za prosveto, tudi pri finančnem oddelku, medtem, ko pri oddelku za trgovino in preskrbo ne. Pri oddelku za gradnje je bil v začetku odnos slabši, se je pa potem izboljšal.

Tov. Krese pripomni, da Kontrolna komisija ogromno stane in je zato nujno potrebno, da pri tem vsi sodelujejo, da se njeno delo tudi izplača. Oddelki naj čutijo to v svojo korist. Pri večini oddelkov se je pokazalo, da dajejo vsa navodila le načelniki.

Tov. Pretnar je mnenja, da je bil pretleč komisije zelo zdrav, ker je vsak posameznik dobil občutek večje odgovornosti. Prav tak vtis je dobil iz prevoznega podjetja.

Tov. Pogačar pripomni, da je imela Kontrolna komisija na vsak način tam dober učinek, kar se bo pokazalo, ko bodo pričeli izvajati vse sklepe.

Tov. Trtnik pripomni, da je star aparat od začetka gledal s strahom, ker je kontrolo smatral za tako, kot se je vršila v biv. Jugoslaviji. Zato so ga tudi izpraševali, kakšne naloge ima kontrolna komisija, ki si je prišla ogledati oddelke MLO-ja.

Tov. Pogačar predlaga, da bi na prvi sindikalni sestanek MLO-ja prišli tudi člani Kontrolne komisije ter članstvu sindikalne organizacije razložili, kakšne naloge ima Kontrolna komisija do MLO, ČLO ter referentov.

Tov. Kušlanova doda, da naj bi člani Kontrolne komisije ne prišli samo na sindikalni sestanek MLO-ja, ampak tudi na sestanek ESZDN, na zborovanje plenuma.

Ad. 2.

To točko bi razdelili na tri vprašanja:

- a. problem demokratizacije,
- b. organizacijska struktura oblasti v Ljubljani,
- c. položaj ČLO in razmejitev kompetenc.

a.

Problem demokratizacije:

Postavljeno je vprašanje demokratizacije, kolikor je potrebno za naše delo. To bi izpopolnili na podlagi ugotovitev, ki smo jih napravili. Kot načelno ugotovitev moramo postaviti kolektivno vodstvo s strani voljenih odborov, kar ne pride zaenkrat dovolj do izraza. Vendar pa to ni povsod enako slabo. Pri nekaterih ČLO kot n.pr.: Center, Moste, Šiška, se odbor kolektivno uveljavlja. Pri drugih ČLO kot št. Vid, Tabor, Polje pa sseje odbori v ozadju in se uveljavljajo samo posamezniki glede na svojo strokovno sposobnost. Tu stopi v ospredje vprašanje vloge poverjenikov, kakšno vodstveno vlogo so ti imeli. Delo v tistih oddelkih, kjer poverjenik živi s svojim oddelkom, kjer pozna vse probleme, kjer delo organizirano vodi, tu ne nastopajo primeri, ki kažejo na uradniški način poslovanja. Kjer je odločanje v načelno važnih stvarih prepuščeno nameščenecem, tam prevladuje uradniška linija. V zvezi z demokratizacijo naše oblasti je tudi vprašanje sodelovanja množičnih organizacij. Nikakor tudi ne prihaja do izraza kolektivno vodstvo odborov. Kje so vzroki, da se IO ni pokazal v vodstvu kot

celota? Povezava in koordinacija dela s strani tajništva je vse prešibka in ima to za posledice vertikalno navezavo oddelkov na odgovorna ministrstva. Pravtako je s povezavo ČLO-jev, ki se kaže ponekod bolj, ponekod zopet manj. Izvoljeni odbornik je predstvanik oblasti in odgovarja ljudstvu. Vse probleme naj iznese tajništvu in celoten odbor naj jih potem rešuje. MLO je predstavniški organ. Vloga poverjenikov posameznih oddelkov mora priti bošj do izraza in vloga tajništva MLO mora biti večja. V poslovanju je treba odstraniti uradniško linijo. Sedelovanje ljudskih množic pri delu MLO-ja je pomanjkljivo.

Tov. Puc pripomni k tem izvajanjem, da je glavna napaka prevelika obremenitev posameznih poverjenikov. Kdor mora izvrševati več funkcij nikakor ne more vršiti vseh zadovoljivo. Zato bi se morale zvišati število članov IO, da bi lahko vsakdo odgovarjal samo za eno delo, ki bi ga na ta način lahko uspešno vršil. Sem poverjenik in odgovarjam kot tak za oddelek trgovine in preskrbe. Načelnik oddelka je bil tov. Šavio, ki je svoje posle vodil zelo dobro. Radi tega in pa vsled prevelike preobremenjenosti sem mu prepuščal večino poslov. Ako bi hotel poznati vse probleme in vse posle oddelka, bi moral biti tam najmanj tri do štiri ure dnevno, kar pa mi je nemogoče. Vsled tega sem posvetil več pažnje odseku za ljudsko imovino, kar je bilo na vsak način bolj potrebno, posebno ker je odšel tov. Vesel.

Tov. Pogačar pripomni, da bi se on ne upal tega trditi, ker je Kontrolna komisija ravno pri oddelku za trgovino in preskrbo ugotovila take pomanjkljivosti, ki bi jih moral odstraniti le poverjenik. Na tem oddelku se kopiči birokratizem. Puščanje vodstva poslov nameščencem, ki so odgovorni svojemu šefu ima slabo posledico. Tako so se naši organi oddaljili od ljudstva. Ne smemo odstopiti od načela tudi, če je kje načelnik dober.

Tov. Kušlanova doda, da je oddelek za trgovino in preskrbo oddelek, ki je imel že od vsega početka načelnika - nameščenca, voljenega odbornika pa le za zvezo med oddelkom in Izvršnim odborom.

Tov. Kraigher Olga pripomni, da opaza isti položaj pri oddelku za socialno skrbstvo, kjer se poverjenik premalo zanima za posle.

Tov. Busarjeva, poverjenik soc. skrbstva prizna nato, da je bila kot načelnica oddelka v vseh zadevah doma, odkar pa je uslužbena na minist. pa ji primanjkuje časa, da bi se zanimala bolj za oddelek. Prepustila je res vse posle načelnici, ki je vsa pereča vprašanja reševala neposredno s tajništvom.

Tov. Olga Kraigher omeni še povezavo z zdravstvenim oddelkom, ki se ji ne zdi pravilna.

Tov. Busarjeva potrdi, da je to stanje res nemogoče. Odkar je bil zdravstveni oddelek priključen k socialnemu se tov. dr. Logar čuti užaljenega, ker ni več načelnik oddelka. Precej krivde na tem je na tov. načelnici, ki je preveč poudarila svojo osebnost ter je na ta način prišlo do trenja. Z načelnico in dr. Logarjem smo se že dogovorili, da se bomo sestajali redno tedensko ter pregledali vse probleme, načelne bi predlagala IO ter jih nato prenesla nazaj na oba oddelka.

Tov. Kovač doda, da se v tem sporu izraža premajhna avtoriteta Izvršnega odbora. Ako je izvedena združitev obeh oddelkov, je gotovo za to podana potreba in korist. Najprej je treba ustvariti pogoj za združitev, ne pa kreganja za podpis.

Tov. Pogačar poroča o oddelku za trgovino in preskrbo, kje r bi lahko manj ljudi opravljalo iste posle, kot jih opravlja sedaj. Vse izgleda, da je bil oddelek odlagališče za ljudi, ki jih na drugih odd. niso mogli uporabiti.

Tov. Krese doda, da je opazil, da na tem oddelku rešujejo mnogo aktov tako, da jih pošiljajo eden drugemu v nadaljne poslovanje in tako roma spis iz rok v roke, namesto, da bi ga že prvi rešil. Tu se pokaže, da najbrže nihče noče prevzeti nase kakšno odgovornost. ČLO navajajo načelnike za odgovorne osebe, ne pa poročevalce pri IO.

Tov. Trtnik pripomni, da je pri oddelku za gradnje opazil isto kot je bilo iz nešene že o odd. za trg. in preskrbo. Tudi on je mnenja, da bi moral biti na oddelku več ur dnevno, ako bi se mu hotel pravilno posvetiti. Ker pa mu to ni možno, propušča reševanja načelniku. Le

nujne zadeve pronese zato na IO.

Tov. Jenko poroča, da je finančni oddelek izrazit primer odtrganosti od ČLO. Poverjeniki nimajo nobenega vodstva nad ~~oddelki~~ odseki pri ČLO. Tov. Gorjane kot poverjenik ima dober vpliv na oddelku a dopušča, da načelnik podpisuje. Zato naj IO tesneje sodeluje s ČLO posebno s finančnimi odseki. Manjka način ožje povezave poverjenikov ČLO na finančnega referenta vseh ČLO tov. Permeta. Naš odsek za finance izgleda kakor stara davkarija. ČLO ne vedo, da nimajo tam pravico odločevanja.

Tov. Pretnar, poverjenik oddelka za obrt in industrijo poroča, da ne sme noben važnejši akt brez njegove vednosti iz oddelka ter ima tako točen pregled nad vsem poslovanjem.

Tov. Dekleva Marica, poverjenica za oddelek za prosveto pove, da akte sicer ne podpisuje sama, pač pa kontrolira stalno vse važnejše zadeve.

Tov. Pogačar povdari nato, da so to začetne težave, ki jih bo treba premostiti le s skupnimi napor. Danes leži vse delo na ramenih vodečih aktivistov.

Tov. dr. Pretnar omeni o obremenjenosti, da je še mnogo poslov, ki bi jih lahko vršili ČLO. Ker so pa ČLO pravitako obremenjeni z delom, zato še sami vse delamo.

Tov. Tome pripomni, da je kmetijski oddelek povezan s kmetijskim ministrtvom in z referentom, ki odgovarja za kmetijstvo.

Tov. Pogačar poroča, da posebnih sprememb glede IO-MLO in oddelkov MLO-ja ne bo.

Tov. Kovač pove, da je popolnoma napačno, da je IO samo formalen predstavnik, vodstvo poslov pa vršijo načelniki. Na ta način je oslabiljena avtoriteta IO in se posamezni nameščenci prepirajo med seboj, kdo bi to ali ono podpisoval. Poverjenik bi moral biti tako strokovno sposoben, da bi sploh ne potreboval načelnika. Treba je imeti strokovno usposobljen aparat, ki bo čutil svojo odgovornost, vse zadeve, ki pa se tičejo oblasti, pa morajo opravljati poverjeniki in IO. Popolnoma je napačno, da je poverjenik odmaknjen. Razu/mljivo je, da poverjenik brez plače ne more živeti ter bi bilo umestno, da bi za svoje posle dobival odškodnino, ne pa plače ker ni uradnik. Ker so poverjeniki izgubili vso avtoriteto vrše oblastne funkcije načelniki oddelkov, ki so le uslužbenci, ne pa voljeni in to ni v skladu s predstavniškim značajem naše ljudske oblasti. Vse probleme mora imeti v rokah IO.

Predlagam tudi, da bi se MLO začel baviti z mislijo o svojem statutu.

Tov. Pretnar doda, da je za to potrebno nekaj časa. Glede plačila nagrad poverjenikom, pravi, da se s tem ne strinja. Tisti trenutek, ko bi dobil za svoje posle plačo, bi tudi poverjenik postal uradnik. Tov. Kovač mu na to odgovori: Vsakdo mora imeti sredstva za življenje, tako tudi poverjenik, ter prav radi tega ker si išče sredstva drugod, ne more posvečati v zadostni meri pažnje delu, ki ga opravlja kot poverjenik, delo pa na ta način trpi. Sicer pa bo vprašanje odškodnin poverjenikom urejal novi Zakon o ljudskih odborih in je nepotrebno vsako nadaljno razpravljanje o tem.

b.
Organizacijska struktura oblasti v Ljubljani.

Tov. Pogačar poroča, da tajništvo ni moglo dati dejanske slike o organizaciji ljudske oblasti v Ljubljani, kar kaže na to, da so se odbori razvijali sami po iniciativi posameznikov, mimo vodstva MLO, kar pa ni v korist ljudski oblasti. Glede razdelitve dela bo morala komisija predlagati različne izpremembe. Nujno je treba ojačiti vlogo tajništva, ki ima pa cel kup stvari, ki jih ne more voditi in gredo po uradniški liniji mimo IO. Vloga tajništva je, da celoten odbor seznanja s problemi. Tajništvo doslej ni imelo pregleda nad delom in so oddelki prepuščeni sami sebi. Tajništvo mora biti duša celotnega poslovanja odbora. Toda, treba je določiti posle, ki spadajo v njegov resor. Vprašanje je, ali je boljše rešitev, da je personalni odsek

Sam zase, ali naj bi bil tudi priključen tajništvu. Pravtako je vprašanje, ali naj bi bil stanovanjski odsek priključen tajništvu ali kot samostojen oddelak. Važno je vprašanje organizacije oddelkov, in sicer z oz. na nov zakon o Ljudskih odborih.

Tov. Trtnik omeni, da je bilo preje, ko je obstojal še Obči oddelak poslovanje mnogo lažje, ker so bili v ta oddelak priključeni vsi oddelki, ki spadajo sedaj v tajništvo.

Tov. Pretnar doda: če naj bi bilo tajništvo duša vsega dela, ne sme imeti preveč funkcij. Tajništvo mora biti o vsem informirano, nikakor pa ne sme prevzeti dela drugih. Naloga tajništva naj bi bila povezava navzdol, zbiranje gradiva, ter zveza s predsedstvom. Sele potem bo taj. duša dela, ter bo lahko vplivalo na druge.

Tov. Pogačar doda, da bo tajništvo imelo pravgotovo obsežen delokrog, ter bo t. j. vsled tega potreben pomočnik, politično in strokovno izobražen, ki bo poleg tega vršil še posle z izgradnje oblasti.

Tov. Pretnar: tajništvo je ogledalo vsega dela, poročila oddelkov mora tajništvo zgostiti in imeti vedno pripravljeno točno sliko o delu MLO za javnost in merodajne faktorje.

Tov. ^{Krese} ~~Kraigher~~ pripomni, da je bil sam tajnik in ve, koliko poslov je tam. Nikoli ni bilo časa, da bi čital zapisnike, ki so jih pošiljali ČLO-ji kaj še, da bi jim na vse morebitne napake odgovarjal in opozarjal. Tako so ležali celi kupi zapisnikov, ki bi jih moral pregledati, pa jih nisem utegnil. Oddelki pošiljajo če trtem okrožnico na okrožnico, same suhoparne tiskovine, kar je nekaj nemogočega. Zato napake tajništvo niso bile popravljene in tudi ni bilo časa za študij problema. Tajn. mora voditi in usmerjati poverjenike.

Tov. Pogačar: vse probleme je treba pripraviti pred sejo. Pomočnik tajnika mora imeti ta pregled.

Tov. Jošt: dogaja se, da naši načelniki groze izvoljenim članom ČLO. To je posledica avtonomije posrednih oddelkov.

Tov. Stopar povdarja, da je bilo doslej nemogoče voditi nad vsem tem kontrolo ter je nujna razbremenitev tajništva z občim oddelkom. Določiti bi še bilo treba poverjenika za personalni referat.

Tudi tov. Pogačar je mnenja, da je potreben obči oddelak. Treba je pojačati povezavo s ČLO-ji in pomagati pri reševanju problemov.

Nekateri oddelki bi se dali mogoče združiti, kot n.pr.: obrtni z trgovino in preskrbo.

obrti odd.

Tov. Pretnar vpraša, ali se ne bi dalo oba oddelka združiti z novo ustanovljenim oddelkom za delovne odnose? Ta oddelak obravnava tudi vajeniško vprašanje. Naš oddelak skrbi za strokovno izpopolnitev naraščaja, izgradnjo strokovnih kadrov. Tako bi se ta dva oddelka lahko združila v enega. To bi bilo boljše, kakor združiti produkcijski sektor z obrtno industrijskim.

Tov. Kraigher pripomni, da naloga oddelka za delovne odnose obstoji v tem da inspicira delo ter bi tako združitev teh dveh oddelkov ne bila možna. Obrtni oddelak je ena plat, oddelak za delo druga, oboje gre na IO. Glede združitve oddelka za trgovino in preskrbo in obrtnega oddelka sem mnenja, da so naloge tako različne, da ni podan tehten razlog za združitev. Edina povezava bi bila v skupnem razdeljevanju kontingentov, večina problemov pa je različnih. Drugo je vprašanje združitve soc. in zdravstvenega oddelka. Dejstvo je, da sedaj nimamo na razpolago novih ~~zdravstvenih~~ ter, da se pod temi pogoji oddelka ne moreta združiti, in sta združena le formalno. Drugo dejstvo je, da je zdravstvo zopet tako veliko, da bi ta združitev napravila zmedo. Najbolj pametno bi bilo, da postavimo poverjenika obema oddelkoma, ki bi vodil glavne posle. Pozneje ne bo zdravstvo izraz bede, ampak bo imelo preventivne naloge. Za prihodnje volitve bomo morali poiskati močnega referenta za zdravstvo.

Tov. Kovač doda k tem izvajanjem, da je problem mesta Ljubljane take svojski, da ga je treba reševati posebej in se ne sme probleme mehanizirati. Zakom o LO da le neko okvirno obliko. Zaenkrat je treba gledati, da se okrepi gospodarska politika po oddelkih, da se oddelke koordinira in išče načine, kako bi se jih dalo združiti. Načelniki ne smejo

prerašćati funkcije oblasti, njihova funkcija je strokovna.

Tov. Pogačar: tudi glede kompetenc z ministrstvi je treba urediti, da ne bo nesporazumov. Marsikaj pride iz ministrstva v IO. V srednjem šolstvu je n.pr. ministrstvo za prosveto ~~ki~~ prisvojilo vse kompetence.

Tov. Kovač: med oddelki ne sme biti zidov, vse mora biti vključeno v IO.

Tov. dr. Pretnar: v našem oddelku smo morali preštudirati vsako delavnico, finančna in kreditna vprašanja. Mi smo vršili priprave, odločalo pa je ministrstvo. Imamo samo formalne kompetence. Ker še ni izšel novi zakon o obrti, ne postojе še nikaka pravila in ni smernic.

Tov. Stegnar: niste usmerjali proizvodnje.

Tov. Kraigher: Nismo imeli kompetenc za to.

Dr. Pretnar: Naši predlogi glede kontingentov so v Beogradu akceptirani.

Tov. Kraigher: vprašanje je, ali je oddelk sposoben nuditi pomoč ref.

Tov. Pogačar: vprašanje komunalnega oddelka. oddelk je postavljen, toda nima še prave organizacijske forme, pravtako nima še zadostnega števila uradništva. Gospodarska komisija je do sedaj zasledovala delo mestnih podjetij, medtem ko za podjetja ljudske imovine ni pregleda. Še danes so delegati MIRA, ki delajo po direktivah MIRA. Stara podjetja so dobra, tudi nova kažejo primerno organizacijo, le podjetja ljudske imovine niso zajeta. Glede teh podjetij še ni jasnosti ali naj grede v državni, mestni, združni sektor ali pa v likvidacijo. Danes nihče ne vodi nad njimi kontrole. Primer je tt. Eker.

Dr. Pretnar: ko smo prejeli od sodišča obvestilo o zaplembi, smo poslali tja delegata, izkazalo pa se je, da je bil pri tej tt. že postavljen delegat od MIRA.

Tov. Puc: o prenosu obratov iz uprave ljudske imovine moram reči, da se je izvršila inventarizacija, kjer je bil obrat prevzet, kjer pa ni bil, je za to odgovoren delegat. MLO je prevzel premičnine in nepremičnine. Veliko obratov je popisanih a za to je potrebno ogromno časa. Na-Ma je n.pr. popisovala tt. Kolman s 14 ljudmi pri tedne. Če pa pride naenkrat 80 do 90 tvrdk v popis je seveda nemogoče popisati vse naenkrat. Najprej smo popisali tam, kjer je bila večja vrednost. Zadoličili smo delegata, ki bo odgovarjal ob predaji. Ministrstvo na trg. in preskrbo je oddalilo spis trgovin v upravo, akte smo pa iskali dva meseca. Ni bilo znano, ali je zaplemba pravomočna.

Tov. Kraigher: pravna plat za prenose ni še urejena. Zakon o IO določa, da mora imeti vsako podjetje pravno podlago. Nimamo še načrta in je še vprašanje, ali bodo vsa podjetja ostala v upravi MLO-ja. Vprašanje Na-Me in federalnih podjetij je že razčiščeno, ni pa še regulirano glede mestnih trgovin na drobno, združne distribucije itd.

Tov. Kovač: izredne važnosti je oddelk za komunalno gospodarstvo in bo treba poiskati razmejitve med tem oddelkom in ostalimi gosp. dar. skimi oddelki. Ta oddelk zajema probleme celoga mesta. Njegovo kompetenco pa moramo primerjati z kompetenco drugih oddelkov.

Tov. Kraigher: Komunalni oddelk se bo organiziral z delom samim. Novo v zakonu o IO je to, da n.pr. Krajevni IO rešujejo vprašanja, ki spadajo pri nas pod oddelk za gradnje.

Tov. Kovač: mali IO bodo imeli samo komunalni oddelk, a Ljubljana bo imela razmejitve med oddelki. Kanalizacija, stanovanjske zgradbe, parski načrt, to spada izrečno v Komunalni oddelk. Gospodarska komisija je samo pomožni organ IO s katerim ugotavlja potrebe. Komunalni oddelk je izvršni organ IO.

IO bo izvrševal del svojega dela preko drugih oddelkov, del preko Komunalnega. Poslednji pa ne sme zrasti preko drugih odd. Komunalni oddelk naj prvenstveno zajame mestna podjetja, gospodarska komisija naj pa ~~zajamata~~ koordinira delo s federalno in zvezno načrtno kom.

2.
Položaj ČLO in razmejitve kompetenc:

Tov. Kraigher vprašuje, kakšen naj bi bil rang ČLO-ja. Doslej imajo ČLO samo dolžnosti, nimajo pa nikakih pravic. Vsak ČLO mora imeti

določeni delokrog z vsemi pravicami in dolžnostmi. Določitev nalog ki jih lahko ljudski odbor izvršuje bi bilo formulirati s statutom ali pravilnikom. Ni pa možno tega šablonsko postavljati. Skoro pri vseh oddelkih bi se lahko daljši gotovi posli ČLO, ne da bi bila v nevarnosti enotna politika. Gotove posle ČLO že tudi opravljajo kot n.pr.: reševanje stanovanjskega problema glede utesnitev, građbena vprašanja, nadzor nad socialnimi ustanovami, podpore itd. A tem, da opravljajo te posle, ne delajo nikake škoda, ampak koristijo skupnosti. Enotna politika ne more biti v vseh podrobnostih. Vprašanje higijene lahko rešujejo ČLO sami. Se pa vprašanja politike do črtnikov, distribucija, višina razdeljevanja kontingentov privetnemu, državnemu in združenemu sektorju, česar ČLO ne morejo sami opravljati. Utesnevanje stanovanj lahko rešuje ČLO sam. Veliko pa je problemov, ki jih lahko rešuje le celotni IO-MLO s svojim sklepom. Drobna dela naj izvršuje ČLO sam, ker je IO odmaknjen od ulice. Vprašanje določitve dohodnine bi lahko reševali ČLO sami v okviru in na podlagi Zakona.

Vprašanje proračuna je vprašanje finančnih sredstev. Opaža se, da imajo vsi ČLO "črne fonde". Mi s tem nismo računali in nismo storili nobenih korakov. Končno moramo tudi razumeti ČLO, da jim mora biti na razpolago najno kak dohodek, za kritje potrebe ki nastajajo nepredvidoma. Ako bi bil ČLO lastnik kakšnega podjetja (n.pr. lokala) bi bilo v tem oziru bolje. Tako pa iščejo ČLO dohodke na nedovoljen način, tako, da n.pr. zaračunavajo za naksnice 1.- din itd. To kaže na napako v sistemu. Prav tako mora imeti MLO svoje dohodke. Z dobički bo MLO lahko razpolagal, četudi letos še ne. Oblast brez materialne podlage nima ugleda.

Tov. Stopar stavi vprašanje če bi ne kazalo mestu priključiti še več okolice.

Tov. Kovač pojasni, da morajo biti upravne enote čimbližje ljudski oblasti in zato nima smisla priključevati mestu kmečkih predelov, ker so kmečka naselja v svojem ustroju, značaju in po svojem gledanju popolnoma drugačna. V Beogradu so zelo kritizirali našo ureditev. Nima smisla priključevati, skr nam ne pripada.

Tov. Krese doda, da jih pustimo izven Ljubljane, če uvidimo, da imajo možnost samoupravljanja.

Tov. Stopar pa nadaljuje, da je treba misliti na to: ako nameravamo prenesti na četrtne odbore večje kompetence, bi moral biti njih okoliš tudi večji. Št. Vid in Ješica bi morala biti pe svoji osebnosti taka kot okrajni odbor,

Tov. Kovač doda, da bi s povečanjem četrti nastalo vprašanje naselij.

Tov. Krese: ako ostanejo četrti take kot so in jim damo neko samostojnost je nemogoče, dabi jo dali vsem četrtim enako. Dobro bi bilo, da bi zunanje četrti imele položaj okrajev z naselji in svoje KO.

Tov. Kovač doda, da je Beograd veliko mesto in ima samo 6 rajonov ter v Ljubljani ni nujno potrebno, da bi organizirali četrtne odbore na stopnjo okrajev. Nastane vprašanje, ali naj damo vsakemu ČLO tudi svojo skupščino. Po mojem mnenju je treba dobro razmisliti, ali bi ČLO sami dajali odredbe. ČLO bi dajali predpise. Statut MLO bi to zajel. Ljubljana ima stopnjo okrožja; da bi četrti večali, nima smisla.

Tov. Sergej omeni, da bi ne/bila nobena škoda, če bi četrt Št. Vid odpadla. Za Ješico bi bilo škoda z ozirom na to, da je večina ljudi zaposlena v centru in se mesto širi tja.

Tov. Pogačar predlaga, da se vodstvo personalne politike postavi pod ves IO, koncentrira pa naj se v personalnem odseku, ki bo moral imeti vse podatke. Doslej vodi personalna pisarna točne osebne podatke, za drugo se pa ne zanima. Treba bo nujno pristopiti k premeščanju kadrov. Nek tovariš, ki je potreben bolj nekje drugje, ne bo ostal pri sedanjem delu. Nujno je potreben odsek, ki bo vodil pravilno kadrovsko politiko, česar danes personalni odsek nima. Kar je posameznih primerov bomo predložili kontrolni komisiji. Glede vzgoje kadrov je treba posvetiti večjo skrb. Potrebni so večerni tečaji, pri delu samem se človek ne izobrazi. Pri večernih tečajih naj predavajo

najboljše moči iz uradov. Ljubljana je glavno mesto LR Slovenije, ki naj s svojim delom pokaže dober vzgled okrožjem. Kot najnujnejšo nalogo naj si zastavi ustanovitev strokovnih tečajev in ne sme biti nobene ovire, če je za študij določenih le malo število poslušalcev. Pri nameščencih naj se posečanje tečajev postavi na disciplinsko bazo. Tečaji naj se izvedejo s pomočjo sindikalne podružnice, dejansko pa naj ima v rokah vse vodstvo MLO.

Tov. Kovač doda, da imamo za politično vzgojo kadrov upravno-politično šolo v St. Vidu, ki traja 6 tednov, poleg te imamo tudi okrožno šolo za aktiviste ter bi se v te šole dalo pritegniti tudi še pouk o strokovni izobrazbi. Naši ljudski odbori in strokovni kadri ne poznajo zakonov. Veliko je ljudi, ki še ne poznajo ustave. Tako pride na dan mnogo odlokov, ki so popolnoma protiustavni. Zato se bavimo z mislijo, da bi se uvedlo študiranje zakonov in bi moral vsak nameščenec položiti izpit, kot so ga morali polagati nameščenci v predaprilski Jugoslaviji.

Veste pa, da med delovnimi urami tega ni mogoče vršiti, ker bi trpelo delo. Zato so najbolj primerni večerni tečaji.

Tov. Krese doda, da bi bilo posebno potrebno ustanoviti tečaj za one nameščence, ki so v službi na višjih mestih.

Tov. Pogačar omeni, da opaza po nekaterih oddelkih, da je še vedno preveč aparata. Administracija se bo morala poenostaviti. Administracija je pridobitev civilizacije, toda potencirana predstavlja velik izdatok.

Izdelali bomo temeljite načrte, ki bodo v skladu z delom IO in s potrebami ki jih imamo.

Tov. Krese: Personalni odsek naj ima točen pregled, posebno nad starimi uslužbenci. Treba je voditi celotno personalno politiko in imeti pregled nad razmestitvijo personala. Na ČLO je polno ljudi, ki so že od vsega početka tam in so postavili celotno poslovanje na noge pa imajo iste plače kot oni, ki so prišli mnogo kasneje. To ni pravilno. Naša dolžnost je, da takoj iznesemo, kar vidimo, da je napačno.

Nato se razpravlja o cenah na trgu. Vsi so splošnega mnenja, da bi se morale cene vpisovati na tablo sredi trga.

Nato se razpravlja o administraciji. Tov. Pogačar omeni, da višjeje na finančnem oddelku vsak spis trikrat. V okviru tajništva je 6 protokolov od katerih nista dva enaka, med drug odsek vodi kartoteke brez protokola itd. Ker se odseki, ki so vključeni v tajn. nahajajo vsi v eni stavbi, bi bilo dobro centralizirati administracijo.

Najbolj vzorno urejena je in točna je registratura, kjer sem dobil v dveh minutah akt iz leta 1938.

Tov. Kraigher izrazi mnenje, da bi se za oddelke in odseke, ki se nahajajo v magistratnem poslopju uvedel enotni protokolni vpisnik.

Vse te zadeve je treba reševati postopoma. Napaka tajništva je v tem, da se ni dosti brigalo za administracijo posameznih oddelkov.

Tajništvo naj tudi posveti več pažnje glede črpanja denarja po četrtih iz črnih fondov. Le četrt Moste ima razvidno vođeno blagajniško knjigo, dočim ni skoro v nobeni četrti mogoče ugotoviti točnega stanja blagajne. V St. Vidu sploh ne vodijo blagajniške knjige. V Mostah je črni fond tako visok, da lahko iz njega plaujejo mesečno dva uslužbenca, poleg tega pa še vse nepredvidene izdatke.

Primer iz St. Vida: Za en vagon prodane žice so kasirali 114.000.- dinarjev in so oddali upravi ljudske imovine 95.115.- dinarjev, porabili pa so 18.890.- din. Naknadno so za žito prejeli še 24.000.- din. I. tega so plačali 6000.- za primankljaj na krompirju in 13 plačo.

iz 1.45.

Na četrti Tabor tudi ni sledu o kakšni blagajniški knjigi. Tudi ni izvedena pravilna ločitev med OF org, in organizacijo ČLO. Povsod je čuvenje denarja nezadostno.

O ljudski imovini: današnje stanje ljudske imovine je posledica prejšnjega stanja, ko je to imovino upravljal Okrožna uprava narodne imovine, ki ni bila v sestavu MLO-ja. Pri odseku za upravo ljudske

imovine se ne vodi natančna kontrola koliko in kateri predmeti pridejo v skladišča. Pravtako se tudi ne vodi kontrola kam predmeti gredo. Poslovanje je predomače.

Tov. Puc poroča, da se vse zabeleži, kar pride v skladišče. Mnogo predmetov, ki pa se vskladiščijo je brez pravih oznak. Kar je lepših stvari se oddaja takoj v zbirni center. Resnica je ta, da v našem mestnem bazarju, kjer se prodajajo premičnine iz ljudske imovine, ni niti enega predmeta, ki bi bil kaj vreden. Na podlagi aktov se lahko vedno ugotovi stanje.

Tov. Krese: Nekje se je zaračunala srebrnina izredno poceni, partizan pa je moral drago plačati pohištvo.

Stanovanjski problem. Glavna naloga stanovanjskega odseka bi morala biti, da dobi točen pregled nad vsemi stanovanji v Ljubljani, in sicer na podlagi kartotečnega sistema. Na stanov. odseku primanjkuje ljudi. Nujno bi bilo potrebno sklicati tudi ankete z zastopniki vojske in ministrstev, da bi povedali, kakšni prostori bi prišli zanje v poštev, da bi ne prišlo do trenja. Za kontrolo nad stanovanji bi morala biti zaposlena ena moč, ki bi kontrolirala in beležila vse spremembe. V Ljubljani je 28.000 stanovanjskih poslopij in v njih 37.000 stanovalcev, družin. Z intervencijami je treba prenehati.

Tov. Jenko pripomni, da je treba ureditev problema dvojnih gospodinjstev. Vsakdo naj stanuje tam, kjer je v službi. Družina naj stanuje v tistem kraju, kjer je oče v službi.

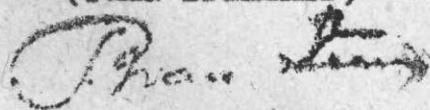
Oddelek za notranje zadeve: Tov. Pogačar poroča, da se narodna milica kompromitira. Posebno nerodno je vprašanje deložacij. Nastopajo primeri, ko se stranko deložira, ni pa zanjo pripravljenega še stanovanja, kamor naj bi se vselila in nosijo zopet pohištvo nazaj itd. To kompromitira milico. Javni tožilec lahko vloži sicer nadzorstveno pritožbo nima pa ta pritožba odločilne moči.

Tov. Krese še predlaga, da se uvedejo represalije proti vsem onim, ki izigravajo zakon o stanovanjskih prostorih. Tako bomo dobili fond, iz katerega bomo lahko črpali sredstva za preselitev soc. šibkih strank.

Tov. Pogačar vpraša vse navzoče ali imajo še kakšne predloge z ozirom na pregled poslovanja kontrolnih komisij. Ker nihče ne stavi nobenega predloga, zaključí tov. predsednik sejo ob 14. uri.

S.f. - s.n.!

Tajnik MLO:
(Tuma Branimir)



Predsednik MLO:
(Albrecht Franz)

